

提高编辑加工能力的思考

任岩

(国家开放大学出版集团, 北京 100039)

摘要: 在出版工作的流程管理、ERP、质检、三审分工各环节灵活应用信息技术手段, 提高编辑加工能力更有效率。

关键词: 数字化; 编辑; 出版; 编辑加工能力; ERP

中图分类号: G213

文献标识码: A

文章编号: 1671-0134 (2020) 04-105-03

DOI: 10.19483/j.cnki.11-4653/n.2020.04.029

本文著录格式: 任岩. 提高编辑加工能力的思考 [J]. 中国传媒科技, 2020, 04 (04): 105-107.

导语

出版企业转制, 需要更高的编辑加工能力; 互联网及其他相关企业的竞争, 需要出版行业具备更快的市场反应能力; 出版规范与标准的日渐繁杂, 行业监管日趋严格, 呼唤更高的编辑加工能力。

综述

首先, 我们需要辨析一个观念, “慢工出细活” 不等于不努力提高编辑加工能力。

很多人拿“慢工出细活” 这句老话来称量出版行业, 认为三五个月出一本书很正常, 甚至时间越长成就精品的可能性越大, 因此认为, 片面追求速度和效率不合适! 其实, 这种说法是在偷换概念。从策划角度看, 慢工多半能出细活, 毕竟越经得起时间考验的东西越是好东西; 但就策划完成的书稿的编辑加工而言, 再追求慢就完全没有必要了。

当然, 有人还会说, 慢一点才能确保安全, 才能保证质量, 要知道, 尤其就意识形态而言, 任何问题都不是小问题。作为出版行业的一员, 笔者也愿意接受这种观点, 越慢肯定越安全; 但在同行竞争甚至跨业竞争日趋激烈的今天, 在读者的阅读需求不断变化的明天, 我们还能随心所欲地慢条斯理吗? 还有, 如果这种逻辑成立的话, 那是否意味着: 为了安全, 我们应该死守绿皮车, 不要发展高铁? 每小时 80 公里, 那多安全啊! 每小时 200、300 公里, 甚至还考虑每小时 1000 公里、2000 公里, 高铁时代不如绿皮车时代安全吗?

有人问农夫: “种麦子了吗?” 农夫: “没有, 我担心天不下雨。” 那人又问: “那你种棉花了没?” 农夫: “没有, 我担心被虫吃。” 那人又问: “那你种了什么?” 农夫: “什么也没种, 我要确保安全。” 面对数字时代,

你愿意做这样的农夫吗?

因此, 今天的出版行业亟待提高编辑加工能力, 以快速应对日新月异的阅读和学习需求。具体的方法有很多, 例如: 提高编辑的业务水平; 改革工作方法; 提高来稿质量; 降低出版要求; 提高协同水平。

关于提高编辑的业务水平, 这是大家关注的焦点, 难度很大, 说来话长, 不是本文讨论的重点; 关于改革工作方法, 数字化编辑就是不错的方向, 但那是极其复杂的系统工程; 至于提高来稿质量, 那多半不现实, 基于行业竞争与文化繁荣等原因, 来稿质量实际上多半在不升反降; 而出版要求呢, 只会越来越高, 短期内看不到降低要求的迹象。

因此, 本文主要研究的是在编辑业务水平、工作方法、来稿质量、出版要求等都不变的情况下, 如何通过提高协同水平提高编辑加工能力的问题。这是一个不伤筋动骨的工作方向, 影响面较小, 但操作性较强, 见效较快; 一本图书的编辑加工过程涉及多个环节、多个工种, 再加上信息技术手段的应用, 可以改进和提高效率的措施很多, 值得给予特别的重视。

1. 流程规范

多个环节、多个工种, 为了一个共同的目标, 它们的协调一致、高效运作显然是基本要求。但技术的革新、观念的变化, 导致个别流程难免出现不和谐因素: 三审过程中才发现书稿质量明显不合格, 需要退回; 审稿意见填写不符合规范, 因而耽误书号申领; 提交质检时, 发现封面还没有设计; 签付印时发现 ERP 流程还不到位……这些都在影响我们的效率, 延误工期。

因为现代管理理念和新技术的应用, 使流程的改进永远在路上; 而图书作为产品, 流程的管理要求越来越

基金项目: 本文详见 2017 年文化名家暨“四个一批”人才自主选题资助项目(清华大学)“大数据时代教育出版生态系统研究”成果《数字出版实务》(石明贵、丁贵广、任岩、李冬著, 2020 年 3 月, 清华大学出版社出版)。

高，通常不允许丝毫的差错和谬误。要将我们的最新管理思想体现到所有图书的编辑加工流程中去，传统的口耳相传、培训、发布工作文件等方法已经明显不够有效。

针对这个问题，实践中可以由管理部门牵头，整理发布统一的工作指南及流程规范，交代各环节工作最新要求及操作方法。让管理人员形成习惯，将它作为新要求的唯一发布渠道；让各环节工作人员养成习惯，随时查看这个文件，了解最新要求，采用最新方法与技术，使用最新工作表格，从而使多个环节的协同更加有条不紊和高效。

在该工作指南及流程规范中，应有效区分要求与方法：要求是产品要件，是必须照做的；方法是达到要求的路径，是可以选择的。三个审次的报告、发稿单等模板以附件的形式展现，从而一目了然。

2. ERP

其实，ERP也是流程管理的一部分，但它有其特殊性，因此在此专门说明。

对绝大部分出版企业来说，ERP是让人头疼的问题：永远在改进；使用一直不顺利。因此，很多编辑为此经常要消耗不少精力，甚至还会因为ERP进度不同步而耽误产品进度。ERP的研发人员也很委屈，流程一直在变，需求千奇百怪甚至自相矛盾，投入永远不足，技术人员特别稀缺，工作举步维艰。

基于这个问题，我们首先需要意识到：直面数字化编辑、数字出版与企业转制，出版流程的变化在可以预见的未来都是永恒存在的，因此，短期内指望用上成熟的ERP系统多半不现实。

要想在这个工作方向上事半功倍，也是有迹可循的：在前述工作指南与流程规范文件中，为各环节责任人设计明确的ERP操作路径与要求。也就是说，在大多数情况下，ERP系统只要走通固定的一条或几条业务线索即可，这可以极大地简化相关研发与推广应用工作。ERP其实只是在企业内部使用的工作平台，只需要完成特定的任务即可，界面不必过于友好，无须将它设计成万能的开放软件。

这种通过管理文件协同ERP相关责任人高效工作的另一个好处是：该工作规范的持续完善，就是ERP软件开发的最佳需求来源——ERP系统将可能更快得到完善与改进。

3. 质检

试图用质检部门查漏补缺，因发现问题而提高出版物质量，那得需要和编辑队伍相当甚至更胜一等的质检

团队，明显不可为。除此之外，还有三种质检工作思路：

第一种方法，尽量提高质检标准，形成威慑力，促进编辑多投入。这是实践中用得最多的工作方法，其特点是质检人员多由资深编辑组成，工作经验丰富；或者多在编辑容易忽视的细节与争议处挑错。优点是，投入少，只要几个高手坐镇即可；缺点是，因标准过高而显得风声鹤唳，编辑们压力巨大，因此，畏难情绪与退缩心理普遍存在。它的合理性在于，当编辑们责任心不强、任务量不重，编辑行业能够源源不断地吸引高素质人才时，用这种方法深挖编辑潜力是可行的；它的不合理性在于，责编已经承受过大压力，编辑行业优势不复存在时，过高的压力最终可能导致适得其反。形象地理解，这种工作方法的实际效果是，质检部门如同监工，挥舞着皮鞭，但其工作实际上并没有对图书的生产过程分担责任、减轻压力。这种工作方法好有一比，它就如同现实生活中的法官，为了保证社会安定，为了帮助国人走合法的道路，严格执行“所有不法行为，一律重判”，以儆效尤！

第二种方法，印后质检，只为厘清责任，形成威慑。这种工作方法的基本原理与第一种方法基本相似，也是为了彻底调动编辑的积极性，深挖其潜力。其假设与前提仍然是编辑们的水平普遍很高，还有余力，之所以存在质量问题是因为责任心问题。在这种假设下，它比第一种方法更有优势，让编辑们无可依靠，从而能彻底觉悟与振奋，一肩挑起图书质量的重担。显然，在编辑的整体水平每况愈下，编辑们已经疲于应付的情况下，这种方法很难奏效：有能力、有办法的纷纷离开编辑岗位；水平低、没有办法的消极应对。

第三种方法，整理形成质量规范与操作细则，提高编辑的识别能力。以中数、阿数统一为例，它一直以来是编辑工作的难点之一，是遵循“三以上的计数统改为阿数”，还是“除原文引用不变外都改为阿数”，一直没有明确的说法和操作细则。新的质检精神指出，“制定”“制订”可以不做区分，但到底该如何落实，能否全部统一用作“制定”，编辑无从得知……在这种工作方法下，质检部门站出来，研究规范，结合经验总结出具体规则，以便让编辑的工作方向明确。也就是说，它的工作价值体现在现有出版规范和标准离实操之间的差距，由质检人员来填补这一空白，以便让编辑有法可依，从而减压。在数字化编辑工作方式下，这一工作还可往前再走一大步：将确定的操作规范转化成敏感词汇（含修改建议），编辑审稿前将该敏感词汇用编校软件（如黑马）在书稿中标注出来，以便专门处理。

在目前图书质量要求不断高企、三审责任不清因而质量压力几乎全部落到责编头上、行业竞争导致编辑职业优势不再且人才流失严重、企业竞争已经充分挖掘编辑潜力的情况下,质检部门也许应该放下“皮鞭”,从编辑的对面走到编辑的身旁,用心思考“在一本图书的编辑加工过程中,我们为编辑减负了吗?”

4. 三审分工

在审稿环节,三审只对书稿的1/3做抽样把关,这一点都大同小异,可以做的文章不多。但一审、二审都要求通读全书,他们的分工问题在传统纸质编辑模式下是个盲点与自相矛盾:一审能够充分把关的话,还要二审干什么;一审不能尽到责任,指望二审力挽狂澜的话,那要一审干什么?

实践中,常安排新编辑做一审,任责编,理论上这是可行的:一审竭尽全力后,二审再查漏补缺,因而圆满。但问题是,一审水平参差不齐,二审多半不愿意面对水平较差的一审;或者以将二审报告写得差强人意就算交差了事——反正最后的质量责任主要在责编(一审)身上。从趋势上看,责编的水平在整体趋下发展,而要去做的工作越来越多,二审的工作量核算又远低于一审(通常只有一审的1/5),因此,不能过于苛求二审,他们没有责任为一审的工作无限兜底(尤其是在越来越多“小白”编辑加入责编行列时);工作量指标日渐增加,二审也没有能力对此无限兜底。

反过来安排,让资深编辑做一审任责编,新编辑做二审,显然更不行:这多半会导致二审无所事事——二审能看出来的,一审都改好了,一审看不出来的,二审更无能为力;或者不敢下手——新编辑敢对老编辑的工作指手画脚?这种方式的好处是:图书质量更有保障;新编辑成长很快;缺点是,以资深编辑为主的责任编辑疲于奔命。

在数字化编辑工作模式下,这个难题有望破解:让新编辑做一审,承担可以定量要求的所有工作;资深编辑做二审,任责编。

可以以定量的方式要求在一审阶段完成的处理任务包括排版、公式、图、表、正斜体、上下标、千分位、中阿数、机构名称、标准与规范、英文简称、引文、政治、民族、宗教、法律、港澳台、常见字词句错误等,并可持续向更宽广的方向稳步扩散。以其中的排版工作为例,最低要求应做到格式统一,标题级别清晰,最高要求是无限逼近出片质量。具体做到哪个程度,可由新编辑的Word水平决定,或者先将新编辑培养成Word准高手(这

比培养一个合格的编辑容易多了)。由于这些工作都可以量化要求、批量处理,因此也可称之为量化一审,以区别于传统的大锅饭一审;二审可以照着量化指标验收一审的基础性工作,因而更有可能合作愉快。笔者曾经就上百本图书做两种分工模式的对比研究,结果表明,量化一审的工作方法既能促进数字化编辑工作模式的转变,还能提高工作效率30%以上,责编的压力大幅度降低(越来越多的工作可以整建制量化要求),质量稳步提升。

之所以推荐只在数字化编辑工作模式下采用量化一审技术路线,是因为在传统纸质编辑工作模式下,要求新编辑高质量完成这些工作,既不可能,工作量也过于浩大。

结语

本文探讨的实质是,为确保图书质量,建立面向市场的快速反应能力,在责编身上挖潜的可能性已经越来越小,我们必须考虑为责编减压。否则,将质量之绳系于责编一身的做法风险太大。

另一方面,即便责编还有潜力可挖,同步挖掘其他环节的潜力也不矛盾。[\[1\]](#)

参考文献

- [1] 石明贵,任岩,李冬.稳步推进数字化编辑改革,探索一个月出版的可能性[J].中国传媒科技,2020(01):36-38+125.
- [2] 李朔,张墩,石明贵,高希宁.数字化编辑将改变传统的编辑工作方式[J].出版广角,2012(5):66-67.
- [3] 安蓼葭.书稿的编辑加工[J].新媒体研究,2017,3(04):110-111.

作者简介:任岩(1964-),男,北京,副编审,研究方向:融合出版。